П. Аксельродъ НАРОД. ДУМА

и РАБ. СЪѢЗДЪ

ИНСТИТУТ ЛЕНИНА
БИБЛИОТЕКА
ЦА 70
А 362

Россійская Соціальдемократическая Рабочая Партія.
Пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь!

Р822 1.4
005 п
ЦА70
А362
X
2411.

П. Б. АКСЕЛЬРОДЪ.

НАРОДНАЯ ДУМА

— И —

РАБОЧІЙ СЪѢЗДЪ.

Изданіе „Искры".

ЖЕНЕВА
Типографія Партіи, Rue de la Coulouvreniere, 27, Genève.
1905.

24 Кб

К.

ЦА70
А362

Библиотека
Института Ленина
при Ц.К. Р.К.П. (б.)
28 60506 4

2010 г.

Народная Дума и Рабочій Съѣздъ.

(Печатаемыя нами здѣсь письма П. Б. Аксельрода были около 2-хъ мѣсяцевъ назадъ обращены къ одному товарищу. Познакомившись съ ними, мы сочли полезнымъ ихъ опубликованіе въ настоящее время, когда вопросъ о „Народной Думѣ“ вызвалъ оживленные дебаты въ Партіи, а рабочій съѣздъ уже организуется по иниціативѣ не-политическихъ, легальныхъ рабочихъ обществъ и вызвалъ уже рѣшеніе нашей фракціи — въ лицѣ Учредительной Южной конференціи — принять въ немъ активное участіе. Предоставляя намъ копіи писемъ, тов. Аксельродъ не внесъ въ нихъ никакихъ измѣненій. *Ред.*).

I.

Seelisberg, августъ.

Пишу вамъ подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ письма тов. А., далеко не такъ поразившаго меня своими сообщеніями, какъ вамъ можетъ казаться. Но, вполнѣ раздѣляя его чувства, я все же думаю, что при большомъ напряженіи силъ, мы можемъ еще укрѣпить свою позицію и хоть отчасти наверстать потерянное.

А для этого, мнѣ кажется, нужно было бы сосредоточить все вниманіе передовыхъ и иниціативныхъ единицъ партіи на одномъ практическомъ дѣлѣ: организаціи и созывѣ всероссійскаго рабочаго съѣзда, — sans phrase — для обсужденія и принятія опредѣленныхъ рѣшеній по вопросу о программѣ ближайшихъ требованій и образѣ дѣйствій рабочаго класса. Въ связи, рядомъ и одновременно съ этимъ общимъ съѣздомъ, долженъ быть созванъ и засѣдать съѣздъ соціалъдемократовъ, большинство делегатовъ котораго должно опять таки состоять изъ рабочихъ.

Порядокъ и ходъ агитаціи мнѣ представляются въ такомъ видѣ: Организаціонная Комиссія созываетъ конференцію изъ десятка, или около того, извѣстныхъ ей партійныхъ работниковъ, и, обсудивъ на ней планъ агитаціи среди рабочихъ въ пользу съѣзда и проектъ программы его очередныхъ вопросовъ, обращается затѣмъ отъ имени партіи къ рабочимъ съ воззваніемъ, въ которомъ должны быть во 1-хъ кратко указаны факты выступленія оффиціальныхъ органовъ либеральной и демократической буржуазіи, охарактеризованъ соціальный составъ и программы дѣйствій этихъ органовъ („Союзъ Союзовъ“, бюро земскаго съѣзда и т. д.); во 2-хъ указано что ждетъ рабочихъ, если они немедленно не сорганизуются въ особый союзъ, съ самостоятельной программой и тактикой, вмѣсто того, чтобы тащиться въ хвостѣ за буржуазными союзами или входить въ ихъ составъ, какъ отдѣльные индивидуумы, или даже цѣлыми группами.

Нужно, въ 3-ихъ, указать на общероссійскій рабочій конгрессъ, какъ на первый шагъ къ образованію такого союза.

Главной задачей съѣзда должно быть: обсужденіе очередныхъ вопросовъ общественной жизни: созывъ Учредительнаго Собранія, отношеніе къ правительственной каррикатурѣ народнаго представительства и къ тактикѣ организацій и собраній буржуазной оппозиціи. Тактика и планъ дѣйствія рабочаго союза въ борьбѣ за созывъ Учредительнаго Собранія (на извѣстныхъ основаніяхъ), условія, на которыхъ рабочій классъ можетъ и долженъ входить въ соглашенія съ либерально-демократическими союзами и оказывать имъ поддержку. Экономическія и политическія реформы, которыя должно будетъ осуществить Учредительное Собраніе и за которыя нужно будетъ агитировать уже до и во время выборовъ въ это Собраніе.

Исходя изъ указанныхъ соображеній, Соціальдемократическая Рабочая Партія (въ лицѣ „конференціи", „Организаціонной Комиссіи" одной, или совмѣстно съ редакціей „Искры") считаетъ своей обязанностью взять на себя починъ созыва и организаціи общерабочаго съѣзда и съ этой цѣлью обратиться къ помощи всѣхъ передовыхъ, сознательныхъ рабочихъ — все равно, принадлежатъ ли они къ партіи, или нѣтъ. Соціальдемократія не знаетъ и не преслѣдуетъ другихъ интересовъ, кромѣ интересовъ рабочаго класса. Пусть всѣ развитые рабочіе, проникнутые сознаніемъ своей отвѣтственности и своихъ обязанностей передъ пролетаріатомъ, немедленно примутся за организацію повсемѣстныхъ рабочихъ клубовъ, кружковъ, мелкихъ и крупныхъ собраній для обсужденія очередныхъ вопросовъ съѣзда и для выборовъ въ него представителей.

Разумѣется, литературныя обращенія къ рабочимъ должны явиться лишь однимъ изъ средствъ агитаціи въ пользу съѣзда. Наши товарищи должны развернуть самую широкую агитаціонную и *организаціонную* работу по подготовкѣ съѣзда въ примыкающихъ къ нашимъ организаціямъ или доступныхъ ихъ вліянію рабочихъ кругахъ. И рядомъ съ этой агитаціей нужно сдѣлать попытку воодушевить рабочихъ, членовъ нашихъ „профессіонально революціонныхъ" организацій мыслью объ организаціи *соціальдемократическаго* съѣзда. — изъ членовъ общаго съѣзда, раздѣляющихъ нашу программу, плюсъ представители нашихъ партійныхъ организацій, для реформированья всей партіи. Идеаломъ, разумѣется, должно быть такое активное участіе партіи въ общемъ съѣздѣ, чтобы онъ и союзъ, которому онъ положитъ начало, фактически пропитаны были духомъ ссц.-демократіи и готовностью идти рука объ руку съ ней.

Чтобы не забыть: проявленное земскимъ съѣздомъ отношеніе къ рабочимъ — въ отличіе отъ крестьянъ — должно быть, сверхъ другихъ подвиговъ его, всесторонне использовано, какъ иллюстрація въ пользу необходимости самостоятельнаго рабочаго съѣзда и самостоятельной организаціи рабочаго класса.

Но, что если „Союзъ Союзовъ" уже на всѣхъ парахъ работаетъ надъ созывомъ рабочаго съѣзда и мы уже являемся слиш-

комъ поздно? По крайней мѣрѣ, такое опасеніе высказываютъ женевцы въ отвѣтъ на мое предложеніе, о которомъ я имъ писалъ съ недѣлю тому назадъ.

По моему, въ этомъ случаѣ, нашимъ слѣдовало бы повести самую энергичную и широкую агитацію среди соціальдемократовъ и полу-соціальдемократовъ рабочихъ за посылку на этотъ конгрессъ делегатами возможно большаго числа членовъ партіи, съ тѣмъ, чтобы они тамъ выступали, какъ самостоятельная, тѣсно сплоченная группа, т. е., предварительно по каждому вопросу совѣщались особо и затѣмъ говорили и вотировали солидарно отъ имени партіи. То есть, желательно было бы, чтобы, численно и качественно, въ силу своего выбора и мандата, наши делегаты, имѣли возможность фактически конституировать, рядомъ съ предполагаемымъ съѣздомъ, свой соціальдемократическій конгрессъ, который могъ бы взять на себя роль реорганизатора и реформатора партіи.

Но... если бы все таки возможно было созвать общерабочій съѣздъ исключительно по иниціативѣ и отъ имени партіи, то мнѣ кажется, что агитація, обсужденіе задачъ и программы его должны бы быть по возможности открыто; назначеніе же мѣста и времени — смотря по обстоятельствамъ. Этотъ съѣздъ долженъ былъ бы стать силой или создать такую организацію, которая способна была бы отъ имени рабочаго класса выступать, какъ противъ оффиціальныхъ организацій буржуазной оппозиціи, такъ и вступать съ ними въ переговоры, коалиціи ad hoc и т. д.

Вашъ П. Аксельродъ.

II.

Seelisberg, 10 сентября 1905 г.

Вы спрашиваете меня думаю ли я, „что агитація въ пользу общаго рабочаго съѣзда можетъ стать тѣмъ центромъ, который стянулъ бы къ себѣ соціальдемократическихъ и полусоціальдем. рабочихъ“, что во 2-хъ „это практическое дѣло могло бы также стать лозунгомъ и для широкой массы, т. е. такимъ лозунгомъ, который могъ бы захватить ее такъ, чтобы въ немъ она видѣла путь къ удовлетворенію своихъ запросовъ“ и, наконецъ, что въ 3-хъ „пойдутъ ли теперь (въ настоящій моментъ) сознательные передовые рабочіе съ надлежащимъ энтузіазмомъ за такимъ лозунгомъ, который не увлечетъ за собой до конца всю широкую массу?

Отвѣчаю: Я настолько убѣжденъ въ первомъ, что опасаюсь какъ бы радикальное крыло освобожденцевъ не побило нашу партію именно на этой почвѣ, взявъ на себя иниціативу созыва и организацію такого съѣзда. Если часть передовыхъ рабочихъ Питера могла пристать къ Гапону, то нѣтъ сомнѣнія, что въ настоящій моментъ всеобщаго возбужденія они съ радостью ухватятся за помощь либеральной демократіи въ такомъ практически осязательномъ дѣлѣ, какъ устройство общаго рабочаго съѣзда. Вотъ почему я того мнѣнія, что если уже мы опоздали

со своей инициативой, мы обязаны, въ интересахъ извлеченія возможно большей пользы для рабочаго класса изъ такой попытки либеральной демократіи, принять самое активное участіе въ агитаціи и выборахъ делегатовъ, съ тѣмъ, чтобы наложить партійную печать на ходъ и содержаніе этой агитаціи и обезпечить партіи такое представительство на съѣздѣ, которое способно было бы превратить его въ орудіе и центръ дѣйствительнаго классового сплоченія пролетаріата. Но если либералы не взялись еще за это, то было бы совершенно не мыслимо, противоестественно, если бы передовые рабочіе не пошли за нами съ увлеченіемъ въ первой попыткѣ дѣйствительнаго объединенія ихъ вокругъ ими-же созданнаго центра.

Само собою разумѣется, что лозунгъ: „рабочій съѣздъ", пущенный въ оборотъ *изолированно*, мотивированный *лишь* общими принципами и чисто фракціонными соображеніями, не стянулъ бы себѣ большинства передовыхъ, сознательныхъ рабочихъ. Но, вѣдь необходимость съѣзда вызывается весьма *конкретными* злободневными вопросами, фактами, повседневными явленіями и событіями русской жизни, жизненными интересами пролетаріата и — строго говоря, — интересами всей демократіи. Значитъ, дѣло партіи освѣтить и подвергнуть надлежащей оцѣнкѣ — съ точки зрѣнія осязательныхъ, насущныхъ, доступныхъ пониманію охваченныхъ революціоннымъ возбужденіемъ рабочихъ массъ, интересовъ пролетаріата — всѣ эти *конкретные, жгучіе* вопросы, всѣ тѣ событія и явленія, которыя непосредственно волнуютъ массы или имѣютъ самое непосредственное отношеніе къ ихъ интересамъ и ближайшей судьбѣ. Мнѣ кажется, что, мотивировавъ такимъ образомъ необходимость съѣзда и выставивъ простую, вполнѣ конкретную цѣль и программу для съѣзда, мы непремѣнно живо заинтересуемъ имъ „сознательныхъ передовыхъ рабочихъ" и сдѣлаемъ его для нихъ лозунгомъ, за которымъ они пойдутъ „съ энтузіазмомъ".

Но, спрашиваете вы, во вторыхъ, можетъ ли этотъ лозунгъ „захватить" и широкую массу „такъ, чтобы она видѣла въ немъ путь къ удовлетворенію своихъ запросовъ". Не рѣшаюсь отвѣтить категорически на этотъ вопросъ. Прежде всего условимся, что подразумѣвать подъ „широкой массой". Милліоны, сотни или десятки тысячъ рабочихъ? Я думаю, что *десятки* тысячъ рабочихъ онъ навѣрное можетъ „*захватить*", а такая масса, въ моментъ всеобщаго революціоннаго броженія, достаточна для того, чтобы обезпечить съѣзду, его рѣшеніямъ и созданной имъ организаціи огромное авторитетное значеніе, какъ въ средѣ менѣе сознательныхъ массъ пролетаріата, такъ и въ глазахъ либеральной демократіи. Но, опять таки — все зависитъ отъ того, насколько „Организаціонной Комиссіи" и другимъ товарищамъ удастся ярко освѣтить и непосредственно связать идею съѣзда съ тѣми очередными вопросами и текущими событіями, которые затрагиваютъ *насущные интересы* рабочихъ массъ, интересы для отстаиванія которыхъ массы эти должны сплотиться вокругъ ими же вызваннаго къ жизни, и ими же постоянно контроли-

руемаго и поддерживаемаго центра. Нечего и говорить, что центральнымъ фокусомъ агитаціи долженъ быть вопросъ объ организаціи народныхъ силъ для активнаго противодѣйствія попыткѣ правительства подмѣнить народный парламентъ, „Народную Думу“ каррикатурой, подъ именемъ „Государственной Думы“, и для борьбы всякими средствами за созывъ Учредительнаго *Народнаго* Собранія, т. е., дѣйствительно „Народной Думы“, свободно избранной всеобщей, равной, прямой и тайной подачей голосовъ. Я думаю, что проектируемая правительствомъ „Государственная Дума“ живо интересуетъ теперь сотни тысячъ рабочихъ и крестьянъ. Не трудно вызвать страстный интересъ въ этихъ *широкихъ* массахъ къ агитаціи, выясняющей весь обманъ, заключающійся въ правительственномъ проектѣ и всѣ опасности, которыми его осуществленіе угрожаетъ народу, и призывающей послѣдній на *организованную* борьбу противъ реакціонной шайки народныхъ враговъ — во имя властной Народной Думы, не имѣющей надъ собою другого повелителя, кромѣ *самодержавнаго* народа. Но, если газетные слухи оправдаются и нашъ коронованный недоросль дѣйствительно издастъ манифестъ о созывѣ Булыгинской Государственной Думы, то этому мы должны противопоставить лозунгъ: немедленный приступъ къ организаціи повсемѣстно свободныхъ выборовъ народныхъ представителей въ другую „Народную Думу“, на обязанности которой будетъ лежать: во-первыхъ, предъявить „Государственной Думѣ“ требованіе сознательныхъ слоевъ народа о созывѣ Учредительнаго Собранія, избраннаго всеобщей, равной, прямой и тайной подачей голосовъ и объявленія себя некомпетентной, не имѣющей права функціонировать, какъ представительное учрежденіе, рѣшающее за народъ общегосударственные вопросы; во-вторыхъ,—служить центромъ и выразителемъ воли всѣхъ демократическихъ слоевъ населенія и организаторомъ оборонительныхъ и наступательныхъ дѣйствій этихъ слоевъ противъ правительства и его союзниковъ. Вы уже знаете, что, по моему мнѣнію, существо дѣла и характеръ проектируемаго здѣсь Собранія, какъ представительства не классоваго, а *общенароднаго*, требуютъ *соглашенія, сговора* и совмѣстнаго дѣйствія нашей партіи съ центральными организаціями либеральной демократіи[1]). Если (и по скольку) соціальдемократія выступитъ въ

---

[1]) Рѣчь идетъ здѣсь о небольшомъ письмѣ, написанномъ по поводу жалобы одного изъ членовъ нашей О. К. на безплодность объединительныхъ переговоровъ съ представителями Ц. К. „большевиковъ“. Вотъ то мѣсто изъ этого письма, которое имѣется въ виду въ текстѣ:

...Если объединеніе съ большевиками мыслимо, т. е. если въ партіи имѣются еще элементы, способные работать и не потерявшіе сознанія своихъ обязанностей, то оно произойдетъ только на почвѣ и при помощи крупныхъ злободневныхъ дѣлъ. Такимъ дѣломъ, мнѣ кажется, какъ я вамъ писалъ, взятіе на себя меньшевиками почина организаціи общерусскаго рабочаго съѣзда.

этомъ случаѣ, какъ иниціаторъ и поведетъ широкую агитацію, то она съумѣетъ увлечь за собою уже не только соціальдемократическихъ и полусоціальдемократическихъ рабочихъ, но и значительныя массы такихъ пролетаріевъ, которые стоятъ внѣ всякой связи съ нашей партіей.

* * *

...Манифестъ о царской „конституціи" и само это чудище (на бумагѣ) уже появились на свѣтъ. Кромѣ того, передовица въ № 107 „Искры", полученномъ мною на дняхъ, намѣчаетъ тактику, по своему внутреннему смыслу и характеру совпадающую съ той, которая предполагается въ предыдущихъ письмахъ, а въ только что просмотрѣнномъ мною „политическомъ обозрѣніи" № 11 „Соціальдемократа" обосновывается довольно популярно та же тактика. Во избѣжаніе недоразумѣній, замѣчу, что я и не сомнѣвался въ томъ, что у меня съ редакціонной коллегіей не произойдетъ никакихъ существенныхъ разногласій по вопросу о тактикѣ въ данный моментъ, тѣмъ болѣе, что мы его предвидѣли еще весной и сошлись на томъ, что политика голаго, по существу анархическаго, а, главное, очень полезнаго для черносотенной партіи, „бойкота" никоимъ образомъ недопустима. Теперь я знаю, что не вношу диссонанса и своимъ

Если же, дѣйствительно, 12 августа опубликованъ будетъ манифестъ о созывѣ Булыгинской Государственной Думы, то наши должны были бы *взять на себя* иниціативу организаціи свободнаго, самостоятельнаго народнаго парламента или „Народной Думы", предварительно обратившись съ *печатнымъ* воззваніемъ о необходимости такого шага къ населенію и къ либерально-демократическимъ организаціямъ въ частности, а затѣмъ вступивъ въ переговоры съ этими организаціями для выработки общаго плана дѣйствій и созданія общаго организаціоннаго бюро. Каждая партія сохраняетъ, само собою разумѣется, абсолютную самостоятельность въ дѣлѣ агитаціи и назначеніи кандидатовъ. Базисомъ договора должно быть признаніе договаривающимися сторонами общаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія, совмѣстный отпоръ попыткамъ администраціи мѣшать избирательной агитаціи и уродовать или фальсифицировать самые выборы, обезпеченіе за соціальдемократами непосредственнаго участія въ организаціонномъ бюро, наконецъ, обязательство общими силами ограждать „Народную Думу" отъ попытокъ разогнать ее, арестовать ея членовъ и т. д. Нечего и говорить, что на почвѣ и по поводу избирательной агитаціи, одновременно, намъ нужно стараться вызвать къ жизни широкую рабочую организацію, съ центральнымъ клубомъ во главѣ, въ томъ городѣ гдѣ будутъ засѣдать „Государственная Дума" и „Народная", клубомъ, задачей котораго явилось бы сплотить мѣстный пролетаріатъ и образовать плотную революціонную атмосферу, контролирующую и диктаторствующую надъ „Государственной Думой, и надъ „Народной".

практическимъ предложеніемъ пустить въ ходъ пароль: „Государственной Думѣ“ царскихъ шулеровъ политически сознательные слои народа должны противопоставить свою, свободно, безъ правительственнаго разрѣшенія выбранную „Народную Думу“, какъ прообразъ того Учредительнаго Собранія, созванія котораго она должна будетъ, опираясь на революціонный народъ и и поддерживаемая имъ добиваться всякими путями и средствами. И такъ, я теперь со спокойной совѣстью могу пропагандировать среди вліятельныхъ товарищей свое практическое предложеніе, которое въ моей головѣ неразрывно связано съ агитаціей въ пользу общерусскаго *рабочаго* съѣзда. Въ самомъ дѣлѣ: вѣдь, Народная Дума, хотя бы созванная по нашей иниціативѣ и при самомъ энергичномъ участіи нашемъ въ избирательной *агитаціи, все же явится* представительствомъ разнородныхъ общественныхъ слоевъ, и она тѣмъ болѣе будетъ носить этотъ характеръ, чѣмъ въ большей мѣрѣ на практикѣ будутъ проведены и примѣнены тѣ демократическія начала, на которыхъ, сообразно нашей партійной программѣ, должны происходить выборы въ Учредительное Собраніе. Принимая же это во вниманіе, имѣя въ виду разнородность состава представителей нашей „Народной Думы“, какую гарантію мы имѣемъ, что она проявитъ ту рѣшительность и непреклонность въ своихъ дѣйствіяхъ и тотъ революціонный демократизмъ въ своихъ требованіяхъ, которыя необходимы для отстаиванія интересовъ демократіи вообще и пролетаріата въ частности? Для насъ отвѣтъ можетъ быть только такой: передовые слои рабочаго класса должны создать свою собственную политическую организацію, имѣющую свой центръ и сплачивающую рабочіе массы — подъ всевозможными формами — вокругъ своего знамени, неустанно поддерживающую въ нихъ горячій интересъ къ животрепещущимъ событіямъ дня и мобилизующую ихъ на арену активныхъ революціонныхъ дѣйствій всякій разъ, когда на очереди стоятъ вопросы, затрагивающіе жизненные интересы рабочаго класса и народныхъ массъ вообще. А развѣ въ такой революціонный періодъ, какой переживаетъ Россія, много такихъ дней найдется, въ которые ощущался бы недостатокъ въ горючемъ матеріалѣ для агитаціи въ массахъ и приведенія ихъ въ движеніе на дружную защиту своихъ правъ и интересовъ? Но само собою разумѣется, что предполагаемая мною политическая организація рабочихъ можетъ быть вызвана къ жизни только подъ энергичнымъ воздѣйствіемъ и при прямомъ участіи (если ужъ не по иниціативѣ) соціальдемократовъ (рабочихъ и интеллигентовъ), какъ тѣсно *сплоченнаго* ядра, дѣйствующаго по опредѣленному плану и вносящаго въ среду охваченныхъ общественнымъ движеніемъ пролетаріевъ то осмысленное одушевленіе мыслью о выступленіи нашего пролетаріата на общественно-политической аренѣ, какъ самостоятельной организованной политической силы, которое необходимо для того, чтобы они страстно заинтересовались дѣломъ агитаціи въ пользу рабочаго съѣзда и его созывомъ. Только такая партія, которая всецѣло проникнута лозунгомъ:

„освобожденіе рабочаго класса можетъ быть дѣломъ только рабочаго класса", только соціальдемократія, для которой революціонное выступленіе пролетарскихъ массъ является не средствомъ для постороннихъ элементовъ и преслѣдуемыхъ ими цѣлей, а, наоборотъ, самодовлѣющей цѣлью, самодовлѣющею въ томъ смыслѣ, что она должна служить проявленіемъ классовой самодѣятельности этихъ массъ и рычагомъ для ихъ политическаго возвышенія, только партія, относящаяся такимъ образомъ къ политической мобилизаціи пролетаріата, можетъ использовать созывъ общаго рабочаго съѣзда въ интересахъ дѣйствительно политическаго объединенія его активныхъ революціонныхъ элементовъ въ самостоятельную революціонную силу. Вотъ почему я такъ настаиваю на томъ, чтобы наша Организаціонная Комиссія и мѣстныя группы или комитеты привлекали къ этому дѣлу возможно большее число соціальдемократическихъ рабочихъ и ставлю созывъ и работы съѣзда въ прямую связь съ задачей реорганизаціи нашей партіи, задачей, которую должны будутъ выполнить тѣ делегаты съѣзда, которые выбраны будутъ соціальдемократическими рабочими собраніями.

Теперь о третьемъ замѣчаніи. Вы спрашиваете: „Пойдутъ-ли теперь (въ настоящій моментъ) сознательные передовые рабочіе съ надлежащимъ энтузіазмомъ за такимъ лозунгомъ, который не увлечетъ за собой до конца всю широкую массу?" По моему самая постановка вопроса не совсѣмъ правильна. Ради краткости и наглядности поясню свою мысль примѣромъ: Лассальянскій союзъ и его первый съѣздъ вызваны были „лозунгомъ", который отнюдь не увлекъ за собой „всю широкую массу". Наоборотъ, эта масса, по сколько она политически шевелилась, увлекалась лозунгами либеральной демократіи, и нерѣдко яростно выступала противъ соціальдемократіи, не исключая самаго Лассаля. А между тѣмъ, „передовые сознательные рабочіе" съ страстнымъ энтузіазмомъ пошли „за лозунгомъ" Лассаля. Почему? Да прежде всего потому, что лозунги (созданіе общегерманскаго рабочаго союза для завоеванія всеобщаго избирательнаго права, съ цѣлью перенесенія государственной власти въ руки пролетаріата) Лассаля отличались жизненостью, имѣли самое непосредственное отношеніе къ интересамъ и смутнымъ освободительнымъ стремленьямъ пробужденныхъ либеральной демократіей рабочихъ массъ, указывали ихъ наиболѣе передовымъ элеметамъ путь, на который они сами должны стать, чтобы уже затѣмъ увлечь за собою все болѣе и болѣе широкіе слои этихъ массъ, наконецъ потому, что Лассаль и его ближайшіе сотрудники съумѣли выяснить „передовымъ сознательнымъ рабочимъ" жизненное непосредственно практическое значеніе выставленныхъ ими лозунговъ, связать ихъ съ тѣми вопросами, которые *уже* интересовали и волновали этихъ рабочихъ. Какъ видите, дѣло не въ томъ, чтобы нашъ лозунгъ: „рабочій съѣздъ" *непосредственно* увлекъ за собой „до конца всю широкую массу"; центръ тяжести вопроса заключается въ томъ, имѣется ли среди нашихъ передовыхъ рабочихъ сознательное стремленіе увлекать

за собою „рабочую массу“ на путь революціонной борьбы? Если да, то они жадно ухватятся за лозунгъ, указывающій имъ первый шагъ къ ихъ объединенію, для того, чтобы создать такимъ путемъ сплачивающій и руководящій центръ для всего рабочаго класса. Воодушевленіе для организаціи съѣзда дастъ имъ сознаніе необходимости и громадной важности его, какъ перваго шага на пути къ выполненію ими своихъ обязаностей по отношенію къ своему классу, а отнюдь не „увѣренность“ въ томъ, что всю широкую массу *увлечетъ „до конца“ рабочій съѣздъ*. Эта масса можетъ быть увлечена лозунгомъ, противоставляющимъ „Государственной Думѣ“ чиновниковъ и всяческихъ угнетателей и эксплуататоровъ народа, „Думу Народную“, которая состояла бы изъ истинно народныхъ выборныхъ. А для того, чтобы, въ этой Думѣ и въ томъ Учредительномъ Собраніи, котораго она должна будетъ, во главѣ народа, добиваться, рабочій классъ былъ возможно полнѣе и лучше представленъ, необходимо *организованное* участіе передовыхъ рабочихъ въ дѣлѣ созыва и организаціи ея, не говоря уже о широкомъ участіи ихъ, какъ самостоятельной, тѣсно сплоченной партіи, въ агитаціи и выборахъ. Объединеніе ихъ въ такую партію необходимо опять таки и для того, чтобы окружить Народную Думу, а потомъ Учредительное Собраніе плотной революціонной атмосферой, своимъ высокимъ давленіемъ способной толкать ихъ впередъ, поскольку въ нихъ проявились-бы тенденціи антинародныя и антипролетарскія. Словомъ, для того, чтобы „передовые сознательные рабочіе съ надлежащимъ энтузіазмомъ“ увлеклись идеей общерусскаго съѣзда, совершенно достаточно, чтобы хотя бы только они одни прониклись сознаніемъ необходимости его, какъ средства для организаціи той народной революціонной силы, которая сможетъ обезпечить революціи побѣду надъ всѣми врагами ея, а, вмѣстѣ съ ней, обезпечить и пролетаріату возможность добиться максимума политическихъ правъ и экономическихъ улучшеній, возможныхъ на почвѣ капитализма. Атмосфера всеобщаго революціоннаго возбужденія не можетъ не предрасполагать передовые элементы нашего пролетаріата къ сочувствію такому дѣлу, какъ созывъ съѣзда ихъ представителей съ цѣлью созданія объединяющаго и руководящаго центра для пролетаріата. Использовать-же эту атмосферу въ такомъ смыслѣ, превратить потенціальное сочувствіе въ сознательное и страстное стремленіе къ дѣлу созданія такого центра, увлечь названные элементы на указанный путь и есть обязанность соціальдемократовъ, какъ уже исторически сложившейся ячейки политической партіи пролетаріата. Въ процессѣ объединенія передовыхъ слоевъ пролетаріата она должна сама реформироваться и развиться въ настоящую партію рабочихъ массъ, пропитывающую ихъ повседневную борьбу за частичныя улучшенія своими принципіальными, основными стремленіями и выступающую въ ней ихъ сознательнымъ революціоннымъ авангардомъ.

Письмо мое разрослось настолько, что я уже не рѣшаюсь дальше останавливаться на затронутыхъ пунктахъ. А между

тѣмъ, я еще не коснулся одного весьма существеннаго пункта, на который Вы указываете, какъ на препятствіе къ осуществленію проэкта организаціи рабочаго съѣзда, а тѣмъ болѣе созыва Народной Думы. Именно, на трудности „все это" провести „практически" особенно теперь, когда снова, хоть и на короткое время, можетъ быть, реакція дѣлаетъ новую попытку хуже прежняго все пресѣчь". Но Вы упускаете изъ виду крайнюю шаткость и неустойчивость политики правительства, противорѣчивый характеръ ея даже въ каждой данный моментъ въ разныхъ пунктахъ Россіи.

Обратите вниманіе хоть на такіе факты, какъ „первый открытый народный митингъ въ Томскѣ", на фактическую „свободу" на Кавказѣ, на съѣздъ крестьянскихъ делегатовъ въ Москвѣ, на попытки образованія и возникновенія легальныхъ обществъ. А затѣмъ, что значитъ, съ нашей точки зрѣнія проведеніе на практикѣ тѣхъ или другихъ выдвигаемыхъ нами лозунговъ? Вѣдь, прежде всего и главнымъ образомъ для массъ важна агитація во имя этихъ лозунговъ, возбужденіе умовъ, вызываемое ею и подъемъ планомѣрной, сознательно-революціонной активности тѣхъ массъ, къ которымъ мы обращаемся. Предположимъ, что созывъ съѣзда (или Народной Думы,) не удастся, благодаря необычайнымъ мѣрамъ правительства. Но агитаціонная то и организаціонная работа партіи, въ которой выразится практическое проведеніе нашего лозунга, не пропадетъ вѣдь даромъ? Вамъ мнѣ не зачѣмъ выяснять и доказывать это. Разумѣется, не пропадетъ лишь въ томъ случаѣ, если мы въ агитаціи используемъ весь тотъ конкретный матеріалъ, который даетъ намъ современная жизнь для политическаго просвѣщенья рабочихъ массъ, для поднятія ихъ боевого духа и для развитія въ нихъ способности и готовности силой отражать насиліе въ борьбѣ за свои права и требованія. При такомъ характерѣ нашей агитаціи она можетъ на извѣстномъ фазисѣ, въ томъ или другомъ центрѣ Россіи дать импульсъ къ настоящему народному возстанію. Чтобы на этотъ разъ покончить съ чисьмомъ, укажу еще въ двухъ словахъ на одинъ факторъ который очень мало, весьма спорадически и крайне поверхностно утилизируется нами въ интересахъ *фактическаго* захвата пролетаріатомъ права открыто собираться для обсужденія вопросовъ дня и для принятія опредѣленныхъ рѣшеній, подобно тому, какъ это дѣлаютъ земскіе либералы, либеральные капиталисты, демократическая буржуазія. Задачу „отмежеванія" отъ буржуазной демократіи мы выполняемъ хлесткими бичеваніями ея буржуазности и предъявленіемъ къ ней требованія, чтобы она объявила себя сторонницей демократической республики. Это, во 1-хъ,—только болѣе или менѣе словесное „отмежевыванье", едва-ли способное серьезно содѣйствовать процессу политическаго развитія пролетарскихъ массъ, дѣйствительному сплоченію ихъ въ самостоятельную политическую силу; а во 2-хъ, товарищи частенько забываютъ, что въ *настоящій* историческій моментъ процессъ политическаго

объединенія россійскаго пролетаріата неразрывно связанъ съ дѣломъ вовлеченія соц. демократіей буржуазно-демократическихъ организацій въ договоры и соглашенія съ нами, какъ съ *партіей*, для разныхъ актовъ борьбы съ реакціей. Отдѣльные товарищи шушукаются съ отдѣльными либералами, частнымъ образомъ будируютъ въ средѣ либеральной демократіи. Но это совсѣмъ не то, что переговоры между двумя партіями или организаціями, какъ самостоятельными и принципіально отличающимися другъ отъ друга политическими коллективностями, въ виду взаимной поддержки другъ друга на аренѣ борьбы съ общимъ врагомъ. Говоря конкретно: не словесныя увѣренья либер. демократіей въ томъ, что и она стоитъ за республику и т. п. для насъ важны, а *дѣйствія, реальная* поддержка намъ съ ея стороны въ дѣлѣ организаціи и мобилизаціи нами рабочихъ массъ для революц. пролетарской классовой самодѣятельности. Активная помощь матеріальными средствами, доставленіемъ намъ общественныхъ помѣщеній для устраиваемыхъ нами, или по нашей иниціативѣ, рабочихъ собраній, доставленіемъ намъ всякого оружія, употребленіе либер. демократіей всего своего вліянія на оффиціальныя общественныя учрежденія и использованіе ею всѣхъ своихъ связей съ бюрократической и военной средой въ интересахъ облегченія намъ и руководимымъ нами слоямъ пролетаріата, организаціи открытыхъ политическихъ выступленій — вотъ первая и главная основа для серьезныхъ переговоровъ и договоровъ между нашей партіей и либеральными организаціями. На почвѣ и путемъ такого рода противопоставленія передовыхъ элементовъ пролетаріата буржуазно оппозиціоннымъ и революціоннымъ элементамъ, мы гораздо вѣрнѣе и скорѣе выполнимъ свою задачу политическаго отмежеванія пролетаріата отъ буржуазіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ, выполнимъ и другую, неразрывно-связанную съ нею обязанность: толкать впередъ всѣ оппозиціонные слои буржуазіи и способствовать установленію своего рода коалиціи этихъ слоевъ съ организованнымъ пролетаріатомъ для общаго рѣшительнаго натиска на самодержавіе. Въ намѣченномъ смыслѣ и направленіи намъ необходимо использовать буржуазную оппозицію и для проведенія на практикѣ того плана ближайшихъ дѣйствій, который я очень обще и схематически набросалъ въ предыдущихъ и настоящемъ письмахъ.

Я боюсь перечитать написанное, чтобы не впасть въ соблазнъ кое что измѣнить въ немъ, сократить, дополнить, развить и т. д. Льщу себя надеждою, что вы то и другіе, *близкіе* товарищи поймете суть и не перетолкуете содержаніе письма. На практикѣ, разумѣется, „планы“ проводятся не такъ прямолинейно, какъ на бумагѣ.

Искренно преданный вамъ П. Аксельродъ.

P. S. Не могу совсѣмъ обойти молчаніемъ Вашихъ возраженій противъ проекта сосредоточенія агитаціи на лозунгѣ: Народная Дума — contra Думы Государственной. Вы говорите: „мы (т. е. наша партія) слишкомъ слабы для того, чтобы соб-

ственными силами осуществить этотъ лозунгъ". Но, вѣдь, я, съ самаго начала заявилъ и неоднократно подчеркивалъ, что для осуществленія его намъ необходимо войти въ соглашеніе (организаціонно-техническаго характера) съ демократическими союзами. Если-бы мы были даже въ пять разъ сильнѣе, чѣмъ мы, есть, то и тогда мы должны были бы, ради успѣха такого *общедемократическаго* дѣла, предложить другимъ группамъ радикальной оппозиціи коалицію. Вѣдь только на почвѣ такой коалиціи, только Дума, созванная совмѣстными усиліями революціоннаго пролетаріата и революціонной буржуазіи, будетъ — относительно — дѣйствительно общенароднымъ представительствомъ. „Но — говорите Вы — либеральные демократы, не пойдутъ съ нами и за нами по такому явно революціонному пути". Очень можетъ быть, что они побоятся вступить на этотъ путь — и тогда намъ отъ проекта созыва общей Думы придется отказаться. Но что мы отъ неудавшейся попытки концентрировать общественное вниманіе на этомъ пунктѣ потеряемъ, разъ эта неудача произойдетъ отъ трусости и нерѣшительности буржуазной демократіи? Вы опасаетесь, что неудача обнаружитъ наше безсиліе, скомпрометируетъ насъ. По моему мнѣнію, такое опасеніе умѣстно было бы только въ томъ случаѣ, если бы мы на *свой* рискъ и страхъ рѣшили призвать населеніе съ оружіемъ въ рукахъ въ опредѣленный день и часъ, по указу центра, или, по собственному „комитетскому" почину, объявили генеральную политическую стачку. Но пустить въ оборотъ извѣстное практическое предложеніе для *обсужденія* его всѣми активными и организованными элементами демократической оппозиціи, попытаться привлечь ихъ къ коалиціоннымъ дѣйствіямъ для его осуществленія — такой шагъ даже и въ случаѣ неуспѣха никоимъ образомъ не можетъ *насъ* скомпрометировать. Наоборотъ, разъ неудача произойдетъ вслѣдствіе отклоненія буржуазной демократіей нашего предложенія, она скомпрометируетъ или можетъ скомпрометировать эту послѣднюю, а отнюдь не насъ, не берущихъ на себя однихъ такой работы, которая можетъ быть лишь дѣломъ всѣхъ демократическихъ партій. Это будетъ лишь новымъ аргументомъ въ нашихъ рукахъ для рабочихъ въ пользу неотложной необходимости немедленно приступить къ созданію своего самостоятельнаго центра для проведенія своей пролетарской классовой политики.

Кстати, вы не замѣчаете, что противорѣчите самому себѣ, когда мотивируете политику простого „бойкотированія" Госуд. Думы ссылкой на то, что либеральная демократія не пойдетъ за нами или съ нами въ осуществленіи проекта организаціи созыва общенародной Думы. Вы говорите, что бойкотированіе должно будетъ выразиться въ публичныхъ протестахъ противъ участія въ выборахъ, въ повсемѣстномъ противодѣйствіи участію „политически-порядочныхъ" людей, принадлежащихъ къ привиллегированнымъ кругамъ (избирательнымъ) въ выборахъ; при этомъ вы вполнѣ признаете, что только единодушныя совмѣстныя дѣйствія всѣхъ оттѣнковъ демократіи могутъ увѣнчаться въ дан-

номъ случаѣ успѣхомъ, что собственными силами мы и тутъ ничего не подѣлаемъ. Но развѣ путь такого т. е. рѣшительнаго, активно революціоннаго „бойкотированія“ менѣе рискованъ, чѣмъ концентрація агитаціи на *положительномъ* вполнѣ конкретномъ лозунгѣ? Одно изъ двухъ: или либеральная демократія фактически или потенціально способна къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ, предполагаемымъ политикой активнаго бойкота—и тогда я не понимаю, почему она испугается нашего положительнаго лозунга — или же она нерѣшительна, труситъ революціонно выступающихъ народныхъ массъ и боится жертвъ — тогда она не станетъ проводить бойкота. Да если бы она и готова была на рѣшительныя дѣйствія, то и въ такомъ случаѣ она, въ цѣломъ, не станетъ „бойкотировать“, препятствовать „политически порядочнымъ“ людямъ участвовать въ выборахъ, во 1-хъ потому, что это значило бы содѣйствовать правительству въ дѣлѣ подбора желательнаго ему состава Государственной Думы, а во 2-хъ, она (и мы) столкнулась бы при этомъ съ цѣлыми слоями населенія, быть можетъ, даже съ значительными народными массами (мелкобуржуазными, особенно крестьянскими); политика простого бойкота можетъ вызвать на сцену коалицію разнороднѣйшихъ элементовъ, въ которой черносотенные герои смѣшаются съ тѣми слоями, которые возлагаютъ надежды на эту Думу, въ одну сплоченную массу, руководимую, вдохновляемую правительствомъ противъ всей демократіи. Я уже Вамъ лично сказалъ: такая политика — чисто отрицательнаго свойства — была бы, въ настоящемъ фазисѣ русской революціи — прямо реакціонной и въ то же время утопичной. Не на борьбѣ за утопическую идею воспрепятствованія Булыгинскому дѣтищу появиться на свѣтъ должны мы концентрировать силы нашей партіи и демократіи вообще, а надъ мобилизаціей и организаціей тѣхъ силъ, которыя и это измышленіе бюрократическа-реакціоннаго творчества способны будутъ превратить въ орудіе и рычагъ для революціи. Политика бойкота это — политика раздробленія, децентрализаціи элементовъ и проявленій революціи. Для внесенія единства въ агитацію, для концентраціи боевыхъ силъ необходимъ положительный лозунгъ, опредѣленная, конкретная цѣль: создать такое общенародное учрежденіе, которое — до будущаго Учредительнаго Собранія явилось бы выразительницей требованій и воли народа и имѣла полномочіе именемъ народа требовать отъ Государственной Думы, чтобы она *оффиціально и* рѣшительно присоединилась къ его требованіямъ и чтобы, объявивъ правительству тѣ условія, на которыхъ и при которыхъ должно быть созвано Учредительное Собраніе, она прекратила свое оффиціальное существованіе. И если бы созданіе предполагаемой Думы не удалось, то цѣль все таки въ значительной мѣрѣ была бы достигнута, если бы въ процессѣ агитаціи и т. д. создалось то общественное давленіе на Госуд. Думу, которое необходимо для того, чтобы она явилась опорнымъ базисомъ и для революціи.

60506 4

ИНСТИТУТА ЛЕНИНА